



TEMA 3

FORMAS DE ARGUMENTOS DE LA ARGUMENTACIÓN JURÍDICA

Profesora Dra. Betzabé Marciani B.

FORMAS DE ARGUMENTOS DE LA JUSTIFICACIÓN EXTERNA



- Argumentos dogmáticos
- Argumentos basados en precedentes judiciales
- Argumentos empíricos
- Argumentos interpretativos
- Argumentos jurídicos especiales
- Argumentos prácticos en general

ALEXY (1989)

Argumentos dogmáticos

La dogmática jurídica comprende:

- La descripción del derecho vigente (función empírico-descriptiva).
- Su análisis sistemático y conceptual (función analítico-lógica).
- La elaboración de propuestas para la solución de casos jurídicos problemáticos (función práctico-normativa).

Argumentos dogmáticos

¿Qué tipo de argumentos ofrecen?:

- Definiciones de los conceptos jurídicos
- Enunciados que expresan normas no extraídas de la ley. Ej: Formulaciones de principios implícitos.

Argumentos basados en precedentes

- Según Alexy, consiste en la aplicación de la norma que subyace al precedente.
- Para ello hay que distinguir la *ratio decidendi* del *obiter dictum*.

Argumentos empíricos

- Enunciados sobre acciones, motivos, sucesos, estados, conocimientos científicos.
- La argumentación jurídica requiere ocuparse de los problemas del conocimiento empírico, lo que implica una cooperación interdisciplinaria.
- El conocimiento empírico necesario no puede obtenerse con la certeza deseable, se requieren reglas de presunción racional.

Argumentos prácticos generales

Son las reglas que regulan el discurso práctico general. Ej:

- Ningún hablante puede contradecirse.
- Todo hablante sólo puede afirmar aquello que él mismo cree.
- Todo hablante que aplique un predicado F a un objeto a debe estar dispuesto a aplicar F también a cualquier otro objeto igual a a en todos los aspectos relevantes.
- Distintos hablantes no pueden usar la misma expresión con distintos significados.
- Quien pretende tratar a una persona A de manera distinta que a una persona B está obligado a fundamentarlo.

ALEXY (1989)

Argumentos interpretativos

Robert Alexy se refiere a ciertas formas de argumentos interpretativos:

- Argumentos semánticos (uso del lenguaje).
- Argumentos genéticos (voluntad del legislador).
- Argumentos históricos (lecciones de la historia).
- Argumentos comparativos (otras sociedades).
- Argumentos sistemáticos (otras normas).
- Argumentos teleológicos (fin-medio).

Métodos de interpretación según su resultado (Guastini)

1. Interpretación Declarativa (literal)
2. Interpretación Correctora (se opone a lo literal)

Interpretación Correctora

I. **Restringitiva** (más restringida que lo literal)

II. **Extensiva** (más amplia que lo literal)

Se vale de argumentos que excluyen la interpretación literal y que son:

- ▶ El argumento de la voluntad, la intención o los objetivos del legislador.
Variantes:
 1. del legislador **histórico** .
 2. de la voluntad de la ley, en sentido abstracto, o ***ratio legis***.
- ▶ La **interpretación sistemática**: por comparación o por ubicación
- ▶ El argumento de la evolución social o interpretación **evolutiva** (especialmente para normas antiguas, va contra el argumento histórico).
- ▶ El método **sociológico**.

Argumentos jurídicos especiales

- Analogía
- Argumento *a contrario*
- Argumento *a fortiori* (lo que es válido en un caso, lo es con mayor razón en otro semejante).
- Argumento *ad absurdum*.

Argumentos a fortiori (Francisco Ezquiaga)

A pesar del confusionismo doctrinal acerca de las relaciones y diferencias entre los argumentos analógico, *a fortiori*, *a maiori ad minus* y *a minori ad maius*, la postura más simple, y, en mi opinión más acertada, es considerar que el argumento *a fortiori* se manifiesta bajo dos formas: *a maiori ad minus* y *a minori ad maius*. El primer caso sería el argumento *a fortiori* aplicable a las calificaciones ventajosas, como por ejemplo los derechos o las autorizaciones, mientras que en el caso de la forma *a minori ad maius* sería el argumento *a fortiori* aplicable a las calificaciones desventajosas, como por ejemplo los deberes (Tarello).

Argumentos a fortiori

(“con mayor razón”)

Ejemplos:

- “Si está prohibido causar heridas, está prohibido matar”.
- “Si está prohibido andar por el césped, está prohibido arrancarlo”.
- “Si está prohibido gritar en el aula, con más razón lo estará en la biblioteca”.

Argumento por analogía a pari o a simili

- Se traslada la solución de un caso regulado a otro no regulado, pero que es semejante.
- Se basa en una regla de justicia que exige que los casos semejantes sean tratados de la misma manera.
- Existen restricciones a su uso. No se puede usar en el caso de: normas penales que crean delitos, normas restrictivas de derechos, normas excepcionales, etc.

Creación de una regla por analogía a pari o a simili

1. Existe un hecho de la realidad B que no está regulado por ninguna norma = laguna.
2. Existe un regla A cuya estructura es: Supuesto de hecho A → Consecuencia A.
3. El supuesto de hecho B **se parece** al supuesto de hecho A, que corresponde a la regla A.
4. No hay nada que impida hacer la analogía (ej. no es norma penal que crea delito, no es norma excepcional, no es norma que restrinja derechos, etc.)
5. Entonces: Al hecho B de la realidad, le aplico la consecuencia A de la regla A
6. Con lo cual, he creado una regla para el caso = **Regla X, cuya estructura sería:**

Supuesto de hecho B → Consecuencia A

Argumento a contrario

- Parte de una interpretación literal del texto
- El argumento *a contrario* puede significar:
 1. El reconocimiento de que *falta* una norma que regule el supuesto no contemplado literalmente en la norma que se interpreta (caso de laguna); o
 2. Un tipo de argumento productivo que crea una norma (integración) que, para los casos no contemplados en ella, establece lo opuesto a lo expresamente señalado en la norma.

Argumento a contrario

- Dada la siguiente norma: “Sólo los ciudadanos tienen derecho a asociarse libremente”. Es posible sostener que:
 - a. En la medida que la norma no se refiere al caso de los extranjeros y apátridas, *falta una norma* que regule esa situación (bien reconociendo o bien negando ese derecho); o
 - b. La norma excluye a los extranjeros y apátridas del goce de ese derecho y eso puede ser formulado así en una norma.
- “En el primer caso, el argumento *a contrario* es empleado como argumento puramente interpretativo (...). En el segundo, es usado como argumento productivo (para formular una nueva norma implícita” (Guastini)

LAS FALACIAS



FALACIAS:

Malos argumentos que parecen buenos

- La falacia es un error de razonamiento.
- Se usa cuando se pretende que un argumento tenga validez sin realmente poseerla, pues tiene algún elemento que, si no estamos suficientemente atentos, nos puede llevar a creerlo válido.

Falacia del
Falso dilema

falacias.escepticos.es

Entonces qué eliges,
Cenas conmigo...

... o vamos
directamente
a mi casa?



Palacio de la
Petición de principio





Como nobel de literatura
recomiendo el vino tinto
para combatir la caspa

Falacia del
**Argumento
ad verecundiam**

falacias.escepticos.es

Palacio de la

Pendiente resbaladiza

falacias.escepticos.es



Si no haces
lo que
quiero...

...se hundirá la
empresa, después el
sector y por último,
toda la economía.



Falacia del

Argumento ad ignorantiam



y como no puedes
probar lo contrario,
es verdad

falacias.escepticos.es

Falacia del
Argumento ex populo



¿Redonda?
¡WA!

Todo el mundo
sabe que
es plana



Falacia del

Argumento ad hominem

Alguien
que viste tan mal
no puede tener
la razón

¡No!



GRACIAS